

Nota van Inlichtingen

Europees openbare aanbesteding

"ICT Hardware ODNML"

TenderNed-kenmerk TN 551768

3 november 2025

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 2.1	Is bijlage 2.1 een wensen of eisen lijst?	Inschrijver dient de specificaties zoals beschreven in bijlage 2.1 te kunnen leveren indien opdrachtgever hierom vraagt. Opdrachtgever heeft zo goed mogelijk proberen te verwoorden, wat zij denkt nodig te hebben om per 1 april a.s. operationeel te zijn. Opdrachtgever wenst met deze aanbesteding een leverancier te contracteren, die opdrachtgever zo deskundig mogelijk adviseert en de gevraagde dienstverlening tegen scherpe condities weet uit te voeren. In deze bijlage is een indicatie verstrekt van welke apparatuur in welke hoeveelheden opdrachtgever denkt nodig te hebben. Opdrachtgever wenst de initiële opdracht samen met gecontracteerde leverancier definitieve vorm te geven. Het doel van de aanbesteding is om hiervoor de beste passende leverancier te vinden op basis van de Best Value Procurement-gedachte.
2	Bijlage 2.1 beschrijving requirements	Bijlage 2.1 zijn dit eisen, zijn dit wensen, wat is het belang van deze bijlage?	Zie het antwoord op vraag 1 in deze nota van inlichtingen.
3	Bijlage 2.2, algemeen programma van eisen	Is de aanname correct daar waar op verzoek staat dit ook tegen een overeengekomen bedrag uitgevoerd zal worden?	Correct. De bij eis 3.1 en 3.2 vermelde term "op verzoek", dient gelezen te worden als "indien opdrachtgever hierom vraagt, zal opdrachtnemer dit uitvoeren zonder hiervoor kosten in rekening te brengen".
4	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 2.2	Is onze aanname correct dat u met deze eis bedoelt dat inschrijver voldoende gecertificeerde medewerkers heeft voor de merken HP, Dell, Lenovo, Apple, Samsung, HPE Aruba en Cisco?	Zo scherp is deze eis niet bedoeld. Eis 2.2 is als volgt aangepast: <i>Opdrachtnemer verplicht zich tot het bijhouden van alle relevante product-, kennis- en marktontwikkelingen op het gebied van de producten en diensten die onderdeel uitmaken van de scope ICT-hardware werkplekken, smartphones, tablets en accessoires en in staat is om gevraagd en ongevraagd merkonafhankelijk te geven over de aan te kopen producten en diensten.</i>
5	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 2.1	Is onze aanname correct dat inschrijver tenminste zelfstandig geautoriseerd reseller dient te zijn voor de merken HP, Dell, Lenovo, Apple, Samsung, HPE Aruba en Cisco?	Inschrijver is in staat om een breed assortiment A-merken te leveren binnen de scope van de opdracht en tegen de door hem ingediende condities. In hoeverre dit een 'zelfstandige autorisatie' vereist, is niet van belang.
6	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 2.3	Is onze aanname correct dat inschrijver tenminste zelfstandig geautoriseerd reseller dient te zijn voor de merken HP, Dell, Lenovo, Apple, Samsung, HPE Aruba en Cisco?	Zie het antwoord op vraag 5 in deze nota van inlichtingen.

7	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 3.5	U geeft aan dat inschrijver dient te ondersteunen bij het registreren van mobiele apparaten binnen de mobiele device managementoplossingen. Om zeker te zijn dat inschrijver deze, volgens de geldende regels van Apple, mag registreren verzoekt inschrijver u te bevestigen dat de hoofdaannemer tenminste Apple Authorized Reseller dient te zijn en dat de hoofdaannemer zelf de facturerende partij dient te zijn zodat u niet meerdere factuurrelaties aangaat met onderaannemers. Door het toevoegen van deze eis behoudt u toch de marktwerking omdat in Nederland tenminste 15 partijen beschikken over deze status. Als men niet beschikt over deze status dan is het toevoegen een handmatige actie. Alle devices moeten dan uitgepakt worden, ingelezen en dan geregistreerd worden. Echter is dit in strijd met het beleid vanuit de fabrikant. Daarbij kan een medewerker bij een handmatige koppeling de eerste 30 dagen zelf het device verwijderen uit de MDM-omgeving, waardoor het toestel niet meer geregistreerd is, wat zorgt voor een veiligheidsrisico. Dit kan bijvoorbeeld onveilig zijn als een apparaat binnen die periode gestolen wordt. Om zeker te zijn dat inschrijver de Apple apparatuur juist registreert in Apple Business Manager, volgens de geldende regels van Apple, verzoekt inschrijver akkoord te gaan met het toevoegen van deze eis. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Opdrachtgever vraagt in eis 3.5 "...te adviseren over en ondersteuning te bieden bij...". Eis 3.5 wordt aangevuld met de tekst: <i>Het gaat opdrachtgever erom dat opdrachtgever zo goed mogelijk ontzorgd wordt en zo min mogelijk zelf handmatige actie(s) hoeft uit te voeren. Hoe opdrachtnemer dit organiseert laat opdrachtgever graag vrij, zolang het voldoet aan de gestelde eisen.</i>
8	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 3.6	Om te zorgen dat inschrijver oplossingen kan leveren en implementeren t.b.v. het begeleiden en organiseren van het registratieproces van verschillende typen apparaten volgens de richtlijnen van de fabrikant, dient inschrijver te beschikken over de Apple Business Partner status en de Samsung Platinum Mobile Reseller status. Gaat u akkoord met het toevoegen van deze statussen aan deze eis, zodat inschrijver volgens de richtlijnen van de fabrikant dit kan uitvoeren?	Nee, opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Eis 3.6 is als volgt aangepast: <i>Opdrachtnemer kan oplossingen leveren en implementeren t.b.v. het begeleiden en organiseren van het registratieproces van verschillende typen apparaten binnen de beheersomgeving van opdrachtgever, indien mogelijk geautomatiseerd.</i>
9	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 3.9 + prijsblad	Op het prijsblad is momenteel geen ruimte om eis 3.9 te prijzen. De kosten die komen kijken bij afgeschreven apparatuur die het verwerkingsproces ingaan komen volledig bij inschrijver te liggen. Dit is onrealistisch. Inschrijver verzoekt u om op het prijsblad een component toe te voegen waarbij inschrijver de datawipes en duurzame verwerking van afgeschreven apparatuur kan prijzen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Eis 3.9 heeft betrekking op het inzamelproces (het beschikbaar stellen van voorzieningen, het transport en de verwerking) en is voor opdrachtgever kosteloos. Deze kosten komen dus niet terug in het prijzenblad. Uitgangspunt is dat oude apparatuur, die niet naar personeel gaat en aan opdrachtnemer wordt aangeboden, eigendom wordt van opdrachtnemer. Het whipen van apparatuur maakt onderdeel uit van "de verwerking". Eis 3.9 is hierop aangepast.
10	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 4.3	In eis 4.3 geeft u aan dat offertes dienen te voldoen aan de laagste prijsafspraken. Opdrachtgever heeft het recht om de prijzen te toetsen in de markt. Inschrijver verzoekt u om toe te voegen aan de eis dat het vergelijk plaatsvindt bij vergelijkbare zakelijke resellers onder dezelfde voorwaarden en condities. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Het vergelijken van prijzen onder vergelijkbare zakelijke resellers en onder dezelfde voorwaarden en condities is bijna niet mogelijk. Het gaat hier sec om prijsvergelijk van het product, los van de dienstverlening die verbonden is aan deze opdracht.
11	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 5.1	Wat is de omvang van een bulklevering?	Zie bijlage 2.1 en het antwoord op vraag 1. Inschrijver is in staat om hier een goede inschatting van te maken.
12	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 5.13	Onjuiste bestelde en ontvangen goederen in een ongeopende verpakking dient opdrachtgever kosteloos binnen 3 weken te retourneren. Inschrijver acht deze termijn disproportioneel lang. Inschrijver verzoekt om deze termijn terug te brengen naar 1 week. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, niet akkoord. Deze goederen zullen zo snel mogelijk geretourneerd worden, maar opdrachtgever wenst hierin enige speling te houden. Daar het gaat om "ongeoopende verpakkingen", ziet opdrachtgever niet meteen het probleem wat vraagsteller schetst.
13	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 5.3	Is onze aanname correct dat het rechtstreeks leveren bij eindgebruikers meerkosten voor gerekend mogen worden?	In eis 5.3 staat duidelijk...zonder meerkosten.
14	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 5.9 en 5.10	Pakbonnen worden nooit ondertekend maar dienen als ontvangstbewijs. Is onze aanname correct dat u dat in deze eis bedoelt?	Nee.

15	Bijlage 2.2, programma van eisen, eis 7.1 + bijlage 2.1 punt 4	In bijlage 2.1 punt 4 geeft u aan dat producten moeten beschikken over minimaal 3 jaar garantie, met optie voor on-site support. Inschrijver verzoekt u om deze eis enkel te laten gelden voor de productgroepen waarvoor de garantiepakket beschikbaar is. Voor accessoires en Apple is dit namelijk niet mogelijk. Gaat u hiermee akkoord?	Conform bijlage 2.1 wordt de minimale garantie voor alle mobiele telefoons en voor accessoires tot € 100,- aangepast naar 2 jaar. Voor andere producten blijft de garantietermijn 3 jaar.
16	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 1.3	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat wij innemen is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens?	Dit artikel heeft uitsluitend betrekking tot levering van fysieke producten. Een afgetekende leveringsbonn volstaat als bewijs van levering als bedoeld in artikel 1.3 GIBIT 2023.
17	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 10.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering en implementatie al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Verzoek om het artikel hierop aan te passen.	Uitgangspunt van de GIBIT 2023 is dat na de acceptatie de onderhoudsfase volgt. Het onderhoud gaat in vanaf de acceptatie van (het betreffende deel van) de ICT Prestatie. Partijen kunnen in specifieke gevallen afwijken van dit uitgangspunt indien dit schriftelijk is overeengekomen.
18	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 10.14	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege comptabiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Verzoek om op te nemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever.	Indien opdrachtgever - om welke reden dan ook - besluit om bepaalde updates niet te (laten) uitvoeren kan dit nooit voor rekening en risico van opdrachtnemer komen. Partijen treden in overleg indien deze situatie zich voordoet en zullen mogelijke risico's inzichtelijk maken.
19	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 10.8	Wie stelt bewijst. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is, en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Verzoek om het artikel hierop aan te passen.	Alle storingen (in brede zin) kunnen worden gemeld. Indien het gemelde niet kwalificeert als tekortkoming kunnen partijen in overleg gaan over eventueel als meerwerk te verrichten aanvullende werkzaamheden. Te denken valt hierbij aan de situatie dat een medewerker van opdrachtgever in strijd met instructies van de opdrachtnemer belangrijke instellingen in de ICT Prestatie heeft gewijzigd, of dat door toedoen van een niet aan opdrachtnemer toerekenbare virusuitbraak er allerlei herstelwerkzaamheden moeten worden verricht. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat het hier een herstpoging betreft (nu immers sprake is van een niet aan opdrachtnemer toerekenbare situatie). Per geval wordt dit zorgvuldig bekeken.
20	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 11.10	Op welke momenten is deze clausule relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clausule een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van?	Artikel 11.10 GIBIT 2023 gaat over onvoorziene aanzienlijke kostprijsverhogende omstandigheden. Het gaat hier om uitzonderlijke excessen (onvoorziene omstandigheden). Het gaat bij dit artikel bijvoorbeeld om dermate ingrijpende situaties dat continuïteit van dienstverlening en/of bedrijfsvoering aantoonbaar in het geding komt. Het artikel voorziet in een overlegverplichting tussen partijen en geeft daarbij op voorhand drie opties: (i) prijsverhoging betalen, (ii) ICT Prestatie beperken of (iii) overeenkomst beëindigen tegen vergoeding van de daarmee gemoeide kosten (dat laatste gelet op de verwijzing naar artikel 24.6 GIBIT 2023). Artikel 11.10 GIBIT 2023 heeft niet betrekking op prijsindexatie.
21	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 12.3	Betreft deze clausule een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clausule puur op de garantie van een product of dienst?	De meeste garanties spreken voor zich en zien er met name op dat de opdrachtnemer ervoor instaat dat hij levert wat tussen partijen is overeengekomen. Dit volgt ook uit bijvoorbeeld artikel 12.1 GIBIT 2023: (i) de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het overeengekomen gebruik. Waar het telkens om gaat is wat de gegarandeerde eigenschappen zijn van de leveren ICT Prestatie. Ook dit zal per geval verschillen. Wat partijen verstaan onder het overeengekomen gebruik dient schriftelijk vastgelegd te worden zodat de gegarandeerde eigenschappen van de leveren ICT Prestatie vooraf helder zijn.
22	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 16.3 jo. 16.4	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	De aansprakelijkheidsregeling in de GIBIT 2023 bevat een proportioneel contractueel kader die in de praktijk gangbaar en verzekeraar is. Opdrachtgever ziet dan ook geen concrete aanleiding om artikel 16.3 en 16.4 GIBIT 2023 te wijzigen.

23	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 16.4	Verzoek om in dit artikel het onderscheid tussen directe en indirecte schade op te nemen. Dit onderscheid is relevant omdat het helpt om duidelijkheid te scheppen over de aard van de schade en wie verantwoordelijk is.	In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor. In het Nederlandse schadevergoedingsrecht wordt gekeken in hoeverre er causaal verband is tussen de schade en het handelen (de toerekenbare tekortkoming) van de opdrachtnemer. Opdrachtgever ziet dan ook geen aanleiding om af te wijken van het Nederlandse schadevergoedingsrecht.
24	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 17.2	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaakschade" en "overige schade")? Zo niet, graag een onderbouwing.	In het tweede lid van artikel 17 GIBIT 2023 is een minimumdekking opgenomen. Deze dekking correspondeert met de maximale aansprakelijkheid zoals dit in artikel 16 GIBIT 2023 is bepaald. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om dit te wijzigen.
25	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen."	Artikel 24.1 GIBIT 2023 is het belang van opdrachtgever. Opdrachtgever is in veel gevallen in grote mate afhankelijk van de (ICT Prestatie van) opdrachtnemer, terwijl het normale wettelijke systeem de opdrachtnemer vrij laagdrempelig toestaat zich op opschorting te beroepen. Juist vanwege de grote mate van afhankelijkheid is er gekozen om dit artikel niet wederkerig te maken. Artikel 24.1 GIBIT 2023 blijft onverkort van toepassing.
26	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 25.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend.	Uit artikel 25.4 GIBIT 2023 volgt al een afweging. Ook zal opdrachtnemer 'voor zover redelijkerwijs mogelijk' toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Zo is het bijvoorbeeld niet zonder meer mogelijk voor de opdrachtnemer om toegang te verlenen tot locaties van haar toeleveranciers.
27	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 28.1	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om artikel 28.1 GIBIT 2023 te wijzigen. Dit artikel is volstrekt helder qua AVG systematiek.
28	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 4.2 i en ii	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk tussen partijen is overeengekomen. Uitgangspunt van de GIBIT 2023 is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens: a) overeengekomen einddata voor de primaire implementatie; en b) overeengekomen data voor implementatie of levering van updates/upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving. Partijen kunnen dus in specifieke gevallen (indien zij dit schriftelijk overeenkomen) fatale termijnen toepassen. Uitgangspunt is dat de termijnen niet fataal zijn.
29	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 9.3	"Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zonodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen." Waarom dient volgens de aanbestedende dienst de Implementatie en Acceptatieprocedure door Leverancier te worden bewaakt?	Artikel 9.3 GIBIT 2023 bepaalt dat herstel van tijdens het testen geconstateerde gebreken niet mag leiden tot vertraging. Het is dus aan de opdrachtnemer – mede gelet op zijn rol als penvoerder van het aanbod (artikel 3), het implementatieplan (artikel 6) en/of het testprotocol (artikel 9.1) – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde gebreken. De zorgplicht van opdrachtnemer hangt nauw samen om de voortgang van de implementatie te bewaken en zo nodig opdrachtgever tijdig te waarschuwen of zelfs aan te manen. Deze zorgplicht is gebaseerd op bestaande rechtspraak (vgl. o.m. ECLI:NL:GHSHE:2015:4428, r/o 3.8.4).
30	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, art. 9.7	We willen graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om waarneembare schade? Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten.	Artikel 9.7 GIBIT 2023 geeft partijen de ruimte om eventueel overeen te komen dat bepaalde gebreken buiten de staande planning worden hersteld. Onder een gebrek verstaat opdrachtgever: Het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het overeengekomen gebruik. Wat exact onder het overeengekomen gebruik wordt verstaan zal per geval verschillen.

31	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 10.12 sub iv)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Indien opdrachtgever - om welke reden dan ook - besluit om bepaalde updates en/of upgrades niet te (laten) uitvoeren kan dit nooit voor rekening en risico van opdrachtnemer komen. Partijen treden in overleg indien deze situatie zich voordoet en zullen mogelijke risico's inzichtelijk maken.
32	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Artikel 14.4 GIBIT 2023 bepaalt in algemene zin dat opdrachtnemer de documentatie moet updaten zodra blijkt dat deze niet langer juist is. Het initiatief tot een update kan zowel bij de opdrachtnemer zelf liggen als bij opdrachtgever. Partijen zullen voor het actueel houden van de documentatie in overleg treden en een constructieve oplossing zoeken voor het actueel houden van de documentatie. Vanzelfsprekend heeft opdrachtgever er begrip voor dat indien zij zelf wijzigingen aanbrengt dat dit ook onder de verantwoordelijkheid valt van opdrachtgever. Artikel 14.4 GIBIT 2023 blijft onverkort van toepassing.
33	Bijlage 4.1 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 20.4 j° artikel 1.27	In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te	De GIBIT 2023 sluit aan bij het in de markt gebruikelijke onderscheid tussen standaard en maatwerk. In beginsel rusten de rechten op standaardprestaties bij de opdrachtnemer en de rechten op maatwerkprogrammatuur bij de opdrachtgever. Bij maatwerkprogrammatuur wordt specifiek voor opdrachtgever iets specifiek ontwikkeld. Het ligt dan voor de hand dat opdrachtgever ook de beschikking krijgt over de rechten en de broncodes van dat werk. Dat is ook in artikel 20.4 bepaald. Overige (beschermd) IE rechten die aan derden (niet zijnde opdrachtnemer) toebehoren en die noodzakelijk zijn voor het laten functioneren van de maatwerkapplicatie worden uiteraard gerespecteerd door opdrachtgever. Deze (beschermd) IE-rechten van derden zijn geen onderdeel van artikel 20.4 GIBIT.
34	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 11.1	Door een fatale termijn af te spreken, verkeert inschrijver direct in verzuim bij overschrijving van de termijn. Aangezien levertijden bij ICT-hardware mede afhankelijk zijn van bijv. transport, achten inschrijver deze bepaling disproportioneel. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat termijnen niet als fataal worden aangemerkt, en dat verzuim pas intreedt na schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn?	Zie de beantwoording bij vraag 28 in deze nota van inlichtingen.
35	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 14.1	In dit artikel heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Daarbij wordt aansprakelijkheid niet beperkt en Inschrijver acht een onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel. Het is voor Inschrijver niet acceptabel om verantwoordelijk te zijn voor alle genoemde schade, danwel indirecte schade. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Inschrijver niet verzekeraar. Als gevolg hiervan zouden de inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht. Om die reden verzoekt Inschrijver u om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum bedrag. Graag uw aanpassing hierop.	Zie de beantwoording van vraag 23 en vraag 24 in deze nota van inlichtingen.
36	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 15	Deze boeteclausule is voor Inschrijver niet acceptabel zonder aanmaning of dat zij eerst in gebreke gesteld wordt om het te herstellen. Daarbij dient de bewijslast eerst te worden aangetoond dat Inschrijver in verzuim is, alvorens een boete kan worden toegekend. Graag uw aanpassing hierop.	Indien een boetebepaling is overeengekomen, is deze boete zonder rechterlijke tussenkomst, ingebrekestelling of aanmaning direct opeisbaar. Dat is ook juist de intentie van een boetebepaling en het belang hierbij, Deze bepaling geldt dus alleen indien Partijen een boetebepaling schriftelijk zijn overeengekomen. Artikel 15 van de inkoopvoorwaarden RUD blijft onverkort van toepassing.
37	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 21.1	Eigendom gaat over direct bij aflevering maar risico pas na acceptatie. Inschrijver draagt dus het risico van beschadiging na eigendomsoverdracht en dit risico acht inschrijver niet redelijk. Verzoek overeen te komen dat ook het risico naar de aanbestedende dienst overgaat bij levering.	Voor zover de overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht vindt deze overdracht plaats bij acceptatie door opdrachtgever. In een IT-context is acceptatie het moment dat de opdrachtgever het geleverde product goedkeurt, waarna de eigendomsoverdracht plaatsvindt. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om bij levering al te spreken over een eigendomsoverdracht.

38	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 24	Inschrijver acht een eenzijdig opzegrecht aan zijde van de aanbestedende dienst, zonder schadevergoeding, disproportioneel. Verzoek aan de aanbestedende dienst deze clausule wederkerig te maken, of op te nemen dat Inschrijver aanspraak kan maken op een schadevergoeding wanneer de overeenkomst vroegtijdig door de aanbestedende dienst wordt opgezegd.	Het bepaalde in artikel 24 van de algemene inkoopvoorwaarden RUD LN blijft onverkort van toepassing. Bovendien is er ook geen enkele noodzaak om een tussentijdse opzegging van de overeenkomst te koppelen aan een schadevergoeding voor opdrachtnemer. Het is aan de opdrachtgever om te bepalen of zij de overeenkomst wenst te beëindigen.
39	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 27 en 28	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 27 en 28 Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat gezien de scope van de opdracht deze clausules niet van toepassing zijn?	Artikel 27 en artikel 28 in de algemene inkoopvoorwaarden RUD LN komen te vervallen.
40	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 29	Inschrijver acht deze boetebepaling disproportioneel. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor Inschrijver. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en inschrijver. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van genoemde verplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Wij willen u daarom verzoeken dit artikel te laten vervallen.	Artikel 29 in de algemene inkoopvoorwaarden RUD LN komt te vervallen.
41	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 3.3	Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe deze procedure ervoor zorgt dat vertragingen in de totstandkoming van overeenkomsten worden beperkt?	Opdrachtgever zal altijd zorgdragen dat vertragingen bij de totstandkoming van overeenkomsten - in welke vorm dan ook - gering zullen zijn.
42	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 3.5	Inschrijver acht deze afspraak disproportioneel daar alle precontractuele kosten volledig voor rekening en risico van Inschrijver komen. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord een vergoedingsregeling overeen te komen ten bate van Inschrijver, zou de aanbestedende dienst de aanbesteding om wat voor reden dan ook intrekken?	Een eventuele kostenvergoeding bij een ingetrokken aanbesteding is onder meer afhankelijk van de aard van de aanbesteding, de kosten die gemaakt zijn en de omstandigheden waaronder de intrekking heeft plaatsgevonden. Dit volgt ook uit de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.B). Dit is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.
43	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 30	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat gezien de scope van de opdracht deze clausules niet van toepassing zijn?	Indien deze situatie zich niet voordoet dan is het bepaalde in artikel 30 van de algemene inkoopvoorwaarden RUD LN ook niet van toepassing.
44	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art 4.5	Het concept vrijwaring wil juridisch zoveel zeggen als dat de een de ander afschermt, oftewel vrijwaart, tegen een claim die een derde bij die ander neerlegt. Indien Inschrijver de aanbestedende dienst dient vrij te waren tegen zulke claims brengt dit een onverantwoord bedrijfseconomisch risico met zich mee voor Inschrijver. Inschrijver kan zich namelijk niet verzekeren voor vrijwaring. Mochten wij niet aansprakelijk zijn (en dus niet toerekenbaar tekort zijn geschoten in onze verplichtingen conform deze overeenkomst), maar wij geven u wel een onbeperkte vrijwaringsverplichting, dan dienen wij u te allen tijde schadeloos te stellen voor een claim van een derde, ook al zijn wij niet aansprakelijk. Een aansprakelijkheidsverzekeraar staat niet in voor dit risico. Inschrijver verzoekt daarom de vrijwaringsverplichting op te leggen zover schade is veroorzaakt door het toerekenbaar tekortschieten van haar in de nakoming van haar verplichtingen krachtens deze overeenkomst en te beperken tot het bedrag van de door de aansprakelijkheidsverzekeraar gedane uitkering, voor zover de schade door de aansprakelijkheidsverzekeraar wordt gedekt. Gaat u hiermee akkoord?	Zie de beantwoording van vraag 23 in deze nota van inlichtingen. Er dient een causaal verband aanwezig te zijn tussen de schade en het handelen (de toerekenbare tekortkoming) van de opdrachtnemer. Opdrachtgever sluit hierbij aan bij het Nederlandse schadevergoedingsrecht.
45	Bijlage 4.2, algemene inkoopvoorwaarde RUD LN, art V	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat gezien de scope van de opdracht dit hoofdstuk niet van toepassing is?	Artikel 5 (algemene verplichtingen RUD LN) geldt uitsluitend indien en voor zover noodzakelijk bij de uitvoering van de overeenkomst.
46	Bijlage 5 Prijzenblad	Wat beslaat de initiële levering qua diensten en producten?	Zie het antwoord op vraag 11 in deze nota van inlichtingen.

47	Bijlage 5, prijzenblad	Inschrijver verzoekt u de kosten voor dienstverlening per jaar te specificeren per dienst per stuk. Dit is een gebruikelijke afrekenmethodiek t.o.v. aanname die gemaakt wordt op basis van geschatte aantallen. Gaat u hiermee akkoord?	Ten aanzien van de produkten wordt een kortingspercentage op de online raadpleegbare consumentenprijs gevraagd. Ten aanzien van de dienstverlening, voor zover deze niet verdisconteerd zit in de stuksprijs, dient inschrijver dit zelf nader in te vullen. In het prijzenblad wordt ook gevraagd om de kosten dienstverlening per jaar in een aparte bijlage nader te onderbouwen. Vraagsteller heeft dus de mogelijkheid dit zelf in te richten en af te stemmen op zijn aangeboden dienstverlening. Het dient voor opdrachtgever duidelijk is.
48	Inschrijvingsleidraad ICT hardware	Is een leaseconstructie in de toekomst toegestaan?	Indien beide partijen (opdrachtgever en opdrachtnemer) dit wensen en mogelijk maken, zou dit mogelijk zijn.
49	Inschrijvingsleidraad ICT hardware	Worden oude devices mee overgenomen in de nieuwe samenwerking?	Nee, niet van toepassing.
50	Inschrijvingsleidraad ICT hardware	Is er een contactadres van de aanbestedende organisatie, anders dan nu het geval is waarbij het contactadres niet overeenkomt met de entiteit van de aanbestedende dienst?	Werklocatie van opdrachtgever luidt: Innovatoren, Sint Jansweg 15 te Venlo. Zoals vermeld in par. 1.2 van de inschrijvingsleidraad is de contactpersoon gedurende de aanbestedingsperiode het enige aanspreekpunt.
51	Inschrijvingsleidraad ICT hardware	Binnen de aanbesteding worden ook diensten gevraagd met betrekking tot printers en netwerkapparatuur. Vanwege het dienstverlenende karakter van deze 2 componenten (denk aan consumables en dagdagelijks beheer) lijken deze niet passend bij een pure hardware aanbesteding. Mogen deze 2 componenten buiten de scope gehouden worden? En wat is dan de impact ervan op de score?	Nee, het betreft enkel het leveren van de apparatuur en vooralsnog geen nadere dienstverlening.
52	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, beantwoording criteria K1 t/m 4	In de inschrijvingsleidraad beantwoording criteria K1 t/m 4 geeft u aan dat de beschrijving van het uitgewerkte bestaat bij uit niet meer dan 3.000 woorden. Inschrijver dient 4 kwaliteitsvragen uit te werken, met behoorlijk wat subonderwerpen en een risico en kansendossier. Om al deze criteria uit te werken in 3.000 woorden is niet haalbaar. Om u te voorzien van een volledig en onderbouwd verzoekt inschrijver u om het aantal woorden uit te breiden naar 5.000. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, de onderwerpen k3 en k4 zijn relatief kort. Opdrachtgever 3.000 woorden voldoende.
53	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, beoordelingskader kansendossier	In het beoordelingskader kansendossier geeft u aan dat het aantal punten als volgt wordt toegekend. Het gemiddelde aantal punten (optelsom aantal punten gedeeld door aantal beschreven risico's), is de score op dit criterium. Echter staat in de uitleg bij dit criterium uitgewerkt dat inschrijver maximaal 3 kansen mag beschrijven. Zo kan inschrijver A 1 kans beschrijven en inschrijver B 3 kansen. Dit geeft een oneerlijk vergelijk. Inschrijver verzoekt u om de gehele wens te beoordelen op basis van het beoordelingskader om het zo transparant en overzichtelijk te houden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Vraagsteller gebruikt risico's en kansen door elkaar, maar voor de beantwoording maakt het niks uit. Beide aspecten worden op dezelfde systematiek beoordeeld. Inschrijver is vrij in het aantal in te dienen risico's (max 5) en kansen (max 3) tot het gestelde maximum. Ieder ingediende risico en kans wordt beoordeeld. Vervolgens worden de beoordelingen opgeteld en gedeeld door het aantal risico's, respectievelijk aantal kansen, hierdoor krijg je een gemiddelde score per stuk. Opdracht wenst inzage te krijgen in serieuze risico's en kansen, beter één goede dan drie slechte. Het is een heel transparante procedure.
54	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, beoordelingskader risicodossier	In het beoordelingskader risicodossier geeft u aan dat het aantal punten als volgt wordt toegekend. Het gemiddelde aantal punten (optelsom aantal punten gedeeld door aantal beschreven risico's), is de score op dit criterium. Echter staat in de uitleg bij dit criterium uitgewerkt dat inschrijver maximaal 5 risico's mag beschrijven. Zo kan inschrijver A 2 risico's beschrijven en inschrijver B 5 risico's. Dit geeft een oneerlijk vergelijk. Daarnaast hoe kan een gemiddelde worden gehanteerd terwijl ook wordt beoordeeld of alle risico's herkend worden, maar tevens geldt er ook beter minder risico's, maar wel goed omschreven en tegelijkertijd is er een maximaal aantal woorden. Inschrijver verzoekt u om de gehele wens te beoordelen op basis van het beoordelingskader om het zo transparant en overzichtelijk te houden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, zie antwoord op vraag 53 in deze nota van inlichtingen.
55	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, fase II concretiseringsfase	U geeft aan dat in fase II de beoogd accountmanager cq vaste gesprekspartner aansluit. Is onze aanname correct dat er meerdere personen mogen deelnemen aan de concretiseringsfase?	Dat is mogelijk. Opdrachtgever wenst dit te beperken tot maximum van 3 personen.

56	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, K1 expertise en advies	Is onze aanname correct dat u met geïntegreerde pakketten software en services het leveren van besturingssystemen bedoelt? Zo niet, graag uw toelichting.	Ja, hiermee worden besturingssystemen bedoeld.
57	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, K1 expertise en advies	Wat bedoelt u met 'hands-on' ondersteuning tijdens reguliere openingstijden? Wat verwacht u hierin van inschrijver?	Hiermee bedoelt opdrachtgever "handjes op de werkvloer".
58	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, K1 expertise en advies	In subvraag 3 heeft u het over infrastructuur, cloud-integratie en beveiliging. Hoe houdt dit verband met de scope van deze tender?	Op deze onderwerpen wordt deskundig advies verwacht in relatie tot de te leveren of geleverde hardware.
59	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, K2 dienstverlening	Bij subvraag 3 dienst inschrijver in te gaan op garantie, SLA en KPI's. Is onze aanname correct dat inschrijver hier in dient te gaan op KPI's die aansluiten op het stukje garantie? Zo niet, graag uw toelichting.	Opdrachtgever verwacht een invulling van KPI's in de breedste zin des woord. Het is aan inschrijver om hier een zo maximaal mogelijke invulling aan te geven.
60	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, K2 dienstverlening	Bij subvraag 3 dienst inschrijver in te gaan op garantie, SLA en KPI's. Is onze aanname correct dat inschrijver beschrijft welke garantiemogelijkheden en SLA's er zijn omdat inschrijver geen productaanbod doet. Op dit moment is het dus niet mogelijk om harde toezeggingen te doen.	Het is aan inschrijver om hier een zo maximaal mogelijke invulling aan te geven.
61	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, K2 dienstverlening + beoordelingskader	In de beoordeling van K2 schrijft u het volgende: "De beschreven dienstverlening wordt per onderdeel/deelaspect (no. 1 t/m 4) afzonderlijk beoordeeld aan de hand van onderstaand schema en krijgt het desbetreffend aantal punten toegekend. Het gemiddelde aantal punten (optelsom aantal punten gedeeld door aantal beschreven onderdelen (zijnde 4)), afgerond op 1 decimaal, is de score op het criterium K2." Voor inschrijver is het onduidelijk omdat u in K2 aangeeft dat inschrijver minimaal in dient te gaan op deze 4 punten, maar deze punten zijn niet limitatief. Inschrijver verzoekt u dan ook om K2 in zijn geheel te beoordelen op basis van het beoordelingskader. Graag uw akkoord? Zo niet, verzoekt inschrijver u op per no 1 t/4 aan te geven hoe u gaat beoordelen en welke puntenmethodiek hierbij hoort.	Niet akkoord. Beoordeling en puntenmethodiek blijft zoals beschreven in de leidraad.
62	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, par 2.1	Wat bedoelt u met een netwerk-organisatie?	Medewerkers van de huidige RUD doen werkzaamheden namens de RUD vanuit de partnergemeenten. We noemen dat een netwerk-organisatie. Op 1 april 2026 is de RUD LN omgevormd tot een fysieke, robuuste omgevingsdienst.
63	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, par 4.3	In K2 Dienstverlening spreekt u over de initiële opdracht. Voor inschrijver is het onduidelijk wat u hiermee bedoelt. Graag uw verduidelijking over wat de initiële opdracht inhoudt.	Hiermee wordt de eerste opdracht bedoeld om de organisatie per 1 april 2026 operationeel te hebben. Denk daarbij aan de ICT-inrichting van de werkplekken en medewerkers voorzien van mobiele telefoons, tablets en laptops.
64	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, par 4.4 beoordelingsprocedur e	U geeft aan dat de er na de individuele beoordeling een sessie plaats vindt en er uiteindelijk een beoordeling komt op basis van consensus. Komt er dus een consensus over een gemiddelde score per kwaliteitscriterium. Kunt u dit verduidelijken, wellicht met een rekenvoorbeeld.	De te beoordelen aspecten worden eerst individueel beoordeeld door de leden van het beoordelingsteam. Vervolgens vindt een overleg plaats waarin de bevindingen met elkaar gedeeld en besproken worden met als doel te komen tot één consensusbeoordeling.
65	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, par 4.4 beoordelingsprocedur e	In paragraaf 4.4 geeft u aan dat de samenstelling en grootte van het beoordelingsteam kan – mogelijk per gunningscriterium – wijzigen/verschillen, als naar het oordeel van opdrachtgever daar aanleiding of noodzaak toe is. Aan de voorkant moet duidelijk zijn wie er in het beoordelingsteam zitten, dat wil zeggen uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie en welke rollen bekleden zij. Daarbij dient de samenstelling van het beoordelingsteam consistent te blijven om een eerlijk en transparante procedure te waarborgen (volgens de aanbestedingswet). Inschrijver verzoekt u dan ook om mede te delen uit hoeveel leden de beoordelingscommissie bestaat en welke rollen zij bekleden.	Het beoordelingsteam ziet er als volgt uit: - Implementatiemanager (2x) - Regisseur Informatie & Automatisering (1x) Het functieboek van de organisatie is nog in ontwikkeling. Terminologie kan nog wijzigen.

66	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, par 6.9 taal	Inschrijver is een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat enkele verificatiedocumenten in het aanbestedingstraject naast het Engels ook in een andere taal mogen worden aangeleverd? Het gaat hierbij om officiële documenten.	Nee, opdrachtgever wenst vast te houden aan paragraaf 6.9, m.u.v. de twee gevraagde certificeringen, deze mogen in het Engels zijn. Het is onduidelijk waar vraagsteller op doelt. De gevraagde bewijsmiddelen betreffen: GVA, KVK en Verklaring belastingdienst (deze zijn voor een Nederlandse inschrijver in het Nederlands). Daarnaast wordt een certificaat Kwaliteitszorg (ISO 9001 of gelijkwaardig) en certificaat Informatiebeveiliging (ISO 27001 of gelijkwaardig) gevraagd. Let op, als voor deze certificeringen een beroep wordt gedaan op een derde, dient de opdracht door of onder directe verantwoordelijkheid van de gecertificeerde derde ook te worden uitgevoerd. Vraagsteller suggereert met de vraag...<i>naast het Engels ook</i> dat documenten in het Engels zijn toegestaan, het is onduidelijk waar dat uit zou blijken.
67	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, prijs	In uw stukken heeft u de laagste prijsgarantie opgenomen. Inschrijver verzoekt om de prijsstelling enkel te toetsen bij vergelijkbare zakelijke resellers onder dezelfde voorwaarden en condities zodat u appels met appels vergelijkt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 10 in deze nota van inlichtingen.
68	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, prijs en prijzenblad	Inschrijver dient een jaarprijs op te geven voor de dienstverlening zoals verwoord in het PvE (bijlage 2.1 en 2.2) en aangeboden in K2. Dit kan een prijs per gebruiker, per werkplek of een combinatie zijn van beide. Voor inschrijver is het onduidelijk wat er nu geprijsd moet worden. Daarnaast krijgt u op deze manier een scheef vergelijk, omdat inschrijver op K2 verschillende dingen aanbieden en de keus aan inschrijver is of ze dit meeprijzen ja of nee. Inschrijver verzoekt u dan ook om een prijs op te vragen per losse dienst en geen jaarprijs voor alle diensten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Opdrachtgever wenst een duidelijk beeld te krijgen welke dienstverlening inschrijver aanbiedt (de invulling van de criteria K1 t/m K4) tegen welke kosten (invulling prijzenblad). De invulling van dienstverlening en wijze van facturering kan per inschrijver verschillen. Opdrachtgever wenst inzage in de kosten op jaarbasis, met als uitgangspunt 65 mobielgebruikers, 110 kantoorgebruikers en 100 werkplekken. Op basis van daadwerkelijke hoeveelheden zal de dienstverlening verrekend worden, de wijze waarop dient inschrijver duidelijk in de toelichting te vermelden. Zie ook het antwoord op vraag 47.
69	Inschrijvingsleidraad ICT hardware, prijzenblad + par 4.1	U wenst een kortingspercentage te ontvangen voor 3 verschillende productgroepen in het prijzenblad. Echter bestaat er geen kortingspercentage voor verschillende merken en verschillende producten. Het is niet mogelijk om hiervoor een kortingspercentage op te geven. Dit is een financieel te groot risico voor inschrijver. Inschrijver verzoekt u om het kortingspercentage te laten vallen en enkel een opslagpercentage per productgroep uit te vragen voor de inkoop van producten en aanvullende diensten geen onderdeel uit te laten maken van dit opslagpercentage maar los te prijzen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Opdrachtgever wenst het prijzenblad niet aan te passen. Ter aanvulling: De organisatie gaat geen gebruik maken van macbooks, maar kiest voor windows laptops en/of tablets. De duidelijkheid rondom mobiele telefoons (Iphone of Android) volgt pas lopende Q1-2026.